

A בס"ד
Intro
Today we will learn בע"ה of נדרים דף יא
Some of the topics we will learn about include;

התפסה
התפסה means that the person did not make a direct statement of a נדר - but rather linked something that is מותר to something אסור by saying that the מותר item should become אסור like the אסור item.
נדר is considered to be a regular and fully valid נדר.

However, התפסה is only effective בדבר הנדור
The מותר item was linked to something that is אסור as a result of a נדר; for example, he said
דבר זה אסור עלי כקרבן
This item shall be forbidden to me as a Korban.
But התפסה is not effective בדבר האסור
The מותר item was linked to something that is inherently אסור on its own התורה; for example, he said
דבר זה אסור עלי כנבילה
====

A

התפסה
Is considered a regular and fully valid נדר

התפסה

ONLY effective	NOT effective
בדבר הנדור	בדבר האסור
▼	▼
<i>for example, he said</i>	<i>for example, he said</i>
<i>דבר זה אסור עלי כקרבן</i>	<i>דבר זה אסור עלי כנבילה</i>

B מכלל לאו אתה שומע הן
There will be a מחלוקת in a case where a person said
לא חולין שאוכל לך
What I eat of yours should NOT be חולין for me, meaning that it should be like a קרבן
1 opinion holds we say
מכלל לאו אתה שומע הן
And it's אסור
And 1 opinion holds that we do not say
מכלל לאו אתה שומע הן
And it's מותר

B

מכלל לאו
אתה שומע הן

1 So let's review ...

Today's דף begins with the משנה at the bottom of י"ב ע"ב, where after having discussed ידות and כינויין in the previous Dafim, the Mishnah now presents examples of התפסה. התפסה means that the person did not make a direct statement of a נדר - but rather said that the מותר item should become אסור like the אסור item. התפסה is considered to be a full נדר statement.

The משנה presents 3 categories of examples of a valid התפסה:

זאגט די משנה
האומר
לחולין שאוכל לך
לא כשר
ולא דכי
לא טהור

The Ran explains;
כולהו בפתחות הלכו"ד קרינו להו
He pronounced the Lamed with a Pasach - La'Chullin or La'Kosher, etc., and he said
לחולין שאוכל לך
לכשר שאוכל לך

ומש"ה אסור
דמשתמעני לא חולין אלא קרבן
לא כשר אלא אסור
La'Chullin is understood as לא חולין, NOT Chullin.
Therefore, what he's saying is that this food shall be for him like food that is NOT חולין; meaning that it should be like קדשים. Or, like food that is not דכי, which means not טהור, or not כשר, meaning that it should be אסור.

2 The Ran explains that we assume he meant it to be אסור like a הנדור, and not like a האסור, because סתם נדרים להחמיר

In this 1st series the person used a negative expression - the food should not be מותר - and we must employ the concept of מכלל לאו אתה שומע הן
That which is implied, is as if he said, that it should be אסור.

1

התפסה

NOT a direct statement of a נדר

One says that the מותר item should become LIKE the אסור item

התפסה is considered a full נדר statement

3 categories of examples of a valid התפסה:

1

האומר לחולין שאוכל לך לא כשר ולא דכי לא טהור

כולהו בפתחות הלכו"ד קרינו להו

לחולין שאוכל לך לכשר שאוכל לך

ומש"ה אסור

דמשתמעני לא חולין אלא קרבן לא כשר אלא אסור

2

ר"ז

We assume he meant it to be אסור like a הנדור, NOT like a האסור

סתם נדרים להחמיר

In this 1st series. . .

The person used a negative expression the food should not be מותר we must employ the concept of מכלל לאו אתה שומע הן

It should be אסור

3 The משנה continues
 וטמא נותר ופיגול
 אסור
 If a person said
 טמא שאוכל לך
 We understand it to mean that the person is referring to the
 קרבן that this food should be for him like a קרבן that
 became Tamei, Nosar or Pigul, and therefore the food is
 אסור to him.

In this 2nd series the person used a positive expression
 that the food should become אסור.

3

2

We understand it to mean...

This food should be for him like a קרבן that became נותר, טמא, or פיגול

Therefore the food is אסור to him

}

וטמא נותר ופיגול אסור
If a person said טמא שאוכל לך

In this 2nd series...
The person used a positive expression that the food should become אסור

4 The משנה continues
 כאימרא, כדירים, כעצים, כאשים, כמזבח, כהיכל, כירושלים
 נדר באחד מכל משמשי המזבח
 Or if a person said that a food should be for him -
 Like a lamb that is set aside to be a קרבן;
 Like the pen that holds animals that were set aside to be a
 קרבן;
 Like the wood used on the מזבח;
 Like the fire on the מזבח;
 Like the קרבנות that were brought on the מזבח, in the היכל,
 or in ירושלים, or
 Like any of the כלים used for the מזבח;
 The דין is
 אף על פי שלא הזכיר קרבן
 הרי זה נדר בקרבן
 Even though he did not mention the word קרבן in any of
 these נדרים, it is still considered a נדר which he was מתפיס
 בקרבן.

4

3

Food should be for him LIKE...

כאשים,	כעצים,	כדירים,	כאימרא,
<i>...the fire</i>	<i>...the wood</i>	<i>...the pen that</i>	<i>...a lamb</i>
<i>on the</i>	<i>used on the</i>	<i>holds animals</i>	<i>set aside for</i>
<i>מזבח</i>	<i>מזבח</i>	<i>set aside for</i>	<i>קרבן</i>
		<i>קרבן</i>	

כמזבח, כהיכל, כירושלים
...the קרבנות that were brought on the מזבח, in the היכל, or in ירושלים

נדר באחד מכל משמשי המזבח
...any of the כלים used for the מזבח;

▼

אף על פי שלא הזכיר קרבן הרי זה נדר בקרבן

מתפיס בקרבן

5 רבי יהודה אומר האומר ירושלים לא אמר כלום
 explains that unlike in the first or second series where he does not have to say כלחולין
 Or
 כנותר
 But in the last series he must say it with a כ;
 כירושלים, כהיכל

In this 3rd series he referred to something that is itself not אסור, but only relates to the קרבן that is אסור. Therefore, it is only effective if he said it should be LIKE these items
 =====

5 **רבי יהודה**
האומר ירושלים - לא אמר כלום
Unlike in the 1st or 2nd series where he does NOT have to say כאחולין Or כנותר
כ; In this series he must say it with a כ;
כירושלים, כהיכל

In this 3rd series. . .

He referred to something that is itself NOT אסור,
but only relates to the קרבן that is אסור.
Therefore, it is only effective if he said it should be LIKE these items

6 Regarding the statement of רבי יהודה, the גמרא says תרי תנאי אליבא דרבי יהודה
 There is a מחלוקת תנאים as to the opinion of רבי יהודה when a person says that a food should be to him כירושלים
 The תנא of our משנה holds that it is a valid גדר, because we understand the person to be referring to the קרבנות brought in ירושלים.
 There's another תנא in a Braisa who holds that it is not a valid גדר, because the person is referring to the walls and wood of the city of ירושלים, which are not a הקרב.
 =====

6 **רבי יהודה**
תרי תנאי אליבא דרבי יהודה
When a person says, a food should be to him כירושלים

תנאי of our משנה
גדר it IS a valid גדר
 The person is referring to the קרבנות brought in ירושלים

כרביא א מני תנאי
גדר NOT a valid גדר
 The person is referring to WALLS & WOOD of ירושלים
Which are not a הקרב

8 The Gemara proceeds to teach that nevertheless, in a Mishnah later on דף י"ג, we find לקרבן לא אוכל לך רבי מאיר אוסר. We cannot explain this statement of Rebbe Meir that the person meant to say לא קרבן מה שלא אוכל לך אבל קרבן מה שאוכל לך. Because רבי מאיר לית ליה מכלל לאו אתה שומע הן.

Therefore, it must be explained as follows; We do not read it לקרבן with a פתח, but לקרבן with a שוא; and we interpret his words in two parts, as follows; לקרבן It shall be like a Korban - and therefore, לא אוכל לך I shall not eat it. This is also based on סתם נדרים להחמיר.

8

Mishnah later on י"ג דף

לקרבן לא אוכל לך
רבי מאיר אוסר

We CANNOT explain this as...
לא קרבן
מה שלא אוכל לך
אבל קרבן
מה שאוכל לך

רבי מאיר לית ליה מכלל לאו אתה שומע הן?

Must be explained as follows;

do NOT read it לקרבן BUT לקרבן!

and we interpret as follows;
It shall be like a Korban
Therefore...
לא אוכל לך

סתם נדרים להחמיר